

# ЭВОЛЮЦИЯ НАИМЕНОВАНИЙ МЕТОДА РИВИНА: от талгенизма до оргдиалога



**Евгений Борисович Голубев,**  
заместитель главного редактора журнала  
«Санкт-Петербургский университет»,  
e-mail: [egolubev@list.ru](mailto:egolubev@list.ru)

Названий метода коллективного взаимного обучения А.Г. Ривина известно более десятка. Многие из них введены учениками и последователями педагога. В статье впервые выделяются оригинальные наименования метода, данные самим автором. Сформулирована гипотеза, объясняющая, когда и по какой причине А.Г. Ривин изменял названия метода. Эти «поворотные пункты» увязаны с фактами официальной критики метода властями. Приведены обоснования и доказательства выдвинутой гипотезы. Отдельно отмечены наименования метода, данные учениками и последователями педагога.

- педагог А.Г. Ривин • метод коллективного взаимного обучения • талгенизм
- сочетательный диалог • оргдиалог

Известно, что названий метода обучения, который открыл А.Г. Ривин, существовало несколько. Хотя метод был всё-таки один и тот же — метод коллективного взаимного обучения. А.Г. Ривин ввёл массовое обучение в парах учеников, и состав этих пар регулярно изменялся<sup>1</sup>. Суть метода оставалась неизменной.

А названия менялись. Вот, например, один исследователь отметил: «Другие названия коллективной

<sup>1</sup> Ривин А. Содialog как орудие ликбеза // Революция и культура. — 1930. — № 15–16. — С. 64–66; Талгенизм (Метод коллективного взаимообучения) / Сост., подготовка текста и прим.: Е. Голубев. — Л., 1991. — 114 с.

оргформы: метод талгенизма (термин Ривина от слов «талант» и «гений»), талгенизм, метод Ривина, диалог Ривина, оргдиалог, организованный диалог, содиалог, динамические пары, пары сменного состава, парацентрическая организация процесса обучения, динамический диалог, ривинский диалог, сочетательный диалог»<sup>2</sup>.

Другой учёный собрал полтора десятка названий: «Только само перечисление определений изобретения Ривина, используемое различными авторами, многое говорит о его сути: 1) сочетательный диалог — содиалог (Вихман); 2) коллективное самообразование (Вихман); 3) организованный диалог — оргдиалог (Рыбаков); 4) метод

<sup>2</sup> Соколов А.С. Вальс с Энергией Сотворения, или Педагогика XXI века. — СПб., 2006. — С. 71.

активного взаимодействия (Перес); 5) организованное переменное диалогическое общение (Брейтерман); 6) коллективное взаимное обучение — КВО (Таль, Шапошников); 7) комбинированное взаимное обучение (Таль, Шапошников); 8) талгенизм (Шапошников, Брейтерман и мн. др.); 9) самообучение (Таль); 10) саморегулирующийся механизм (Шапошников); 11) коллективный метод преподавания (Шохор); 12) метод парных сочетаний (Шохор); 13) коллективный метод (Шохор); 14) метод встреч (Шохор); 15) научная организация умственного труда (Шохор); 16) обучение вдвоём (Крупская)»<sup>3</sup>.

В таком изобилии терминов трудно ориентироваться. Но как именовал свой метод сам автор? К сожалению, текстов Ривина известно не очень много. И для того, чтобы ответить на наш вопрос, пришлось привлечь материалы других авторов, его современников: учеников, последователей и критиков Ривина.

Было установлено, что есть авторы, которые употребляют лишь одно название, хотя названия метода у них разные. Прежде всего это талгенизм (Б. Таль, 1922; А. Вышнепольская, 1923; Н. Бухарин, 1924; Н. Крупская, 1927), сочетательный диалог (А. Ривин, 1925–1930; В. Шаламов, 1926; З. Вихман, 1930; С. Шульман, 1931; Н. Шапошников, 1931; И. Рыбаков, 1931–1932), оргдиалог (В. Тендряков, 1959; М. Брейтерман, 1989).

Обнаружены и другие авторы, которые используют два или несколько названий: Ю. Азаров, В. Дьяченко, Н. Бейлина.

А есть и такие, которые вводили свои собственные названия метода Ривина: Б. Таль, А. Вышнепольская, М. Шохор, З. Чаган, З. Вихман, С. Шульман, М. Брейтерман, В. Дьяченко, Н. Бейлина.

### Гипотеза

Вот что вспоминает один из учеников педагога о событиях осени 1928 г.: «На листе ватмана крупными буквами была начертана гипотеза

<sup>3</sup> Захаров К.П. Истоки коллективного взаимного обучения — содиалог Александра Григорьевича Ривина. — СПб., 2016. — С. 31.

сочетательного диалога А. Ривина: “Организованное переменное диалогическое личное общение, поводом к которому служит совместная работа над озаглавливанием отдельных отрывков текста, равно как и совместное решение сложной задачи, чревато для участвующей в ней личности несметным количеством ощущений и впечатлений. Вот почему последовательное и интенсивное применение диалогического общения решительно содействует кристаллизации в любом коллективе максимального количества талантов и гениев”<sup>4</sup>.

Эта цитата объясняет название метода А.Г. Ривина — «талгенизм». А кроме того, объединяет, показывает взаимосвязь всех трёх авторских наименований метода. М.Д. Брейтерман называет эту фразу обоснованием гипотезы сочетательного диалога, а Ривин говорит вначале об «организованном переменном диалогическом личном общении» (отсюда — оргдиалог), а затем — о «максимальном количестве талантов и гениев» (отсюда — талгенизм).

Но, как выяснилось, эта цитата изменённая (она опубликована в 1989 г., искажена за 60 лет в процессе воспоминаний). Вот оригинальная формулировка А.Г. Ривина, найденная в архиве: «Сочетательное личное общение, поводом к которому служит совместное обсуждение редакции конспекта, в форме из пунктов плана, тезисов или вопросов к шедеврам мировой научной литературы; а из художественной — на выборке эпитетов, образов и оригинальных оборотов речи, улыбочиво чревато для участвующей в нём личности несметным количеством звуковых (тоны голосов, их тембр), зрительных (цвет глаз, жесты, мимика, лица, телодвижения), обонятельных (специфический запах физических организмов), моторных (движение мускулов органов речи), термических и т.п. раздражений.

<sup>4</sup> Брейтерман М. Диалоги // Учительская газета. — 31 января 1989.

Вот почему именно подобный вид варьируемого общения представляет собой реактив, педагогический синтез, который, воспитывая невероятно быстрым темпом условные рефлексы нормализованного знания, определённого рода процесса соотносительной, если угодно, деятельности, выдвигает путём кристаллизации в любом коллективе, оркестре сочетательного диалога, независимо от того, под каким градусом долготы и широты он находится, будь то в глухой деревушке или же в рабочих кварталах таких крупных центров организации промышленности, как Берлин, Лондон, Москва, Париж, Рим или Нью-Йорк, — предельное количество талантов и гениев»<sup>5</sup>.

Если сравнить две формулировки, то прежде всего увидим разницу в начальной фразе. В одном случае — «сочетательное личное общение», в другом — «организованное переменное диалогическое личное общение». Отсюда и разница в названиях метода: сочетательный диалог (1928) или организованный диалог (1989). Т.е. М.Д. Брейтерман помнит, что на стене в помещении «дикого» вуза была вывешена гипотеза именно сочетательного диалога, а пишет: «Организованное <...> личное общение...»

Но на основе сравнения цитат можем также заключить, что финальные фразы очень похожи. Либо «решительно содействует кристаллизации в любом коллективе максимального количества талантов и гениев», либо «выдвигает путём кристаллизации в любом коллективе <...> предельное количество талантов и гениев». Т.е. кристаллизация талантов и гениев была и остаётся в основе метода обучения. И поэтому наименование «талгенизм» первоначально, оно лежит в основе.

А теперь сформулируем нашу гипотезу смены названий метода самим автором. Как нам представляется, они были связаны с фактами официальной критики метода властями. Первое событие: 1924 год — фрагмент доклада

<sup>5</sup> РГАСПИ, фонд 142, оп. 1, дело 517, л. 92.

Н.И. Бухарина на XIII съезде РКП(б) с критическим выступлением против талгенизма<sup>6</sup>. И второе: 1931 год — постановление ЦК ВКП(б) о школе, осудившее «легкомысленное методическое прожекторство», брошюра и статья И. Рыбакова, а затем арест в 1934 г. группы учеников и последователей, распространявших метод Ривина<sup>7</sup>.

### Талгенизм (талгенистический метод)

Какие факты подтверждают нашу гипотезу? Одно из ранних упоминаний метода Ривина встречаем в выступлении Б. Таля на конференции (1922): «Свой доклад о “коллективном методе взаимообучения”, или “талгенизме”, я буду передавать так же, как читал бы его сам автор этого метода»<sup>8</sup>. Там же есть и объяснение: «Почему он называется талгенистическим? Я передаю соображения автора этого метода. Я лично против такого названия, оно слишком громко. Это название имеет в своём корне два слова — «талант» и «гений». Автор утверждает, что именно таким образом может родиться максимальное количество талантов и гениев. Вот почему этот метод называется талгенистическим»<sup>9</sup>.

В архиве найдена копия более раннего документа — благодарность украинских комсомольцев, датированная 18 июня 1921 г.: «Мы, члены Уманьской организации К.С.М.У., выражаем глубокую признательность тов. РИВИНУ за введение у нас в кружках самообразования талгенистического метода преподавания»<sup>10</sup>. Значит, такое

<sup>6</sup> Бухарин Н.И. О работе среди молодёжи, доклад // XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. — М., 1924. — С. 538–541.

<sup>7</sup> Брейтерман М. Диалоги // Учительская газета. — 31 января 1989.

<sup>8</sup> Метод коллективного взаимообучения. Доклад тов. Таль на II Всероссийской методической конференции ликвидаторов неграмотности // Руководителям занятий. — 1922. — № 5. — С. 6.

<sup>9</sup> Там же, с. 9.

<sup>10</sup> РГАСПИ, фонд 142, оп. 1, дело 517, л. 92.

название метода было дано автором ещё на Украине, до отъезда в Москву.

В статье А.Г. Вышнепольской (1923) название метода вынесено в заголовок и фигурирует только там: «Талгенизм (метод подвижного диалога)»<sup>11</sup>. А во введении к брошюре сообщается: «В сборнике помещена статья т. Вышнепольской, освещающая один из методов в коллективной работе с книгой (автор называет его “талгенистическим”)»<sup>12</sup>.

А через полгода Н.И. Бухарин в докладе на XIII съезде РКП(б) выступил против талгенизма (1924), критикуя как раз эту статью: «Товарищи, которые вступают к нам по ленинскому набору, получили бы такую педагогическую обработку, которая, согласно методу талгенизма, т.е. подбора талантов и гениев, состоит в том, что одну пару заставляют, например, заниматься геометрией, а другую — изучать производство варёной колбасы...»<sup>13</sup>

Таким образом, упоминания талгенизма встречаются в материалах 1921–1924 гг. Это наименование закреплено автором в названии брошюры. Её цитирует Б. Таль в своём докладе на конференции в 1922 г.: «Автор утверждает, что в этом коллективе каждая нация, как написано на обложке его брошюры... (читает эту брошюру); автор утверждает, что именно таким образом может родиться максимальное количество талантов и гениев»<sup>14</sup>. В другом архиве удалось найти подтверждение в виде прямой цитаты из той брошюры: «Без преувеличения можно сказать, — пишет автор метода, — что не дольше, чем в полгода, можно, если применить вышеуказанный метод, каждого неграмотного рабочего превратить в образованного инженера, каждого пахаря — в специалиста, агронома и каждого санитаря — в образованного врача (“Талгенизм” — А.Г. Ривин)»<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> Вышнепольская А.Г. Талгенизм (метод подвижного диалога) // Материалы по пропаганде, № 10 / Московский комитет РКП. — М., 1923. — С. 42.

<sup>12</sup> Там же, с. 3.

<sup>13</sup> Бухарин Н.И. О работе среди молодёжи, доклад // XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. — М., 1924. — С. 540.

<sup>14</sup> ГА РФ, фонд А-2314, оп. 9, дело 5, л. 179.

<sup>15</sup> РГАСПИ, фонд 142, оп. 1, дело 517, л. 90.

Можно найти это название метода и в работах более поздних — например, у В.К. Дьяченко, который пишет об обучении сельских школьников в Корнино в 1918 г.: «Но чудо произошло, свершилось. Это понял А.Г. Ривин и назвал метод, который он применил в обучении подростков, “талгенизмом” (от слов “талант” и “гений”). Так, корнинский опыт в начале 20-х годов под названием “метод талгенизма” и получил распространение»<sup>16</sup>. Примерно то же время называет и А.С. Соколов: «Недаром в 20-е годы его метод носил название “талгенизм”, — от слов “талант” и “гений”»<sup>17</sup>.

Т.е. можно нижнюю границу названия «талгенизм» отнести к 1918 г. или к началу 1920-х. А верхняя граница, как мы установили, — это 1924 год (критическое выступление Н.И. Бухарина, которое имело серьёзные последствия)<sup>18</sup>.

### Сочетательный диалог (содиалог)

Этот вывод подтверждают и тексты объявлений А.Г. Ривина в московских газетах 1925–1930 гг., где появляется новое наименование метода<sup>19</sup>. В них педагог называет себя автором книги «Сочетательный диалог» (Правда, 1925, 24 февраля, 6 и 12 марта) или просто автором сочетательного диалога (Правда, 1930, 1 апреля), а также сообщает

<sup>16</sup> Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы. — М., 1991. — С. 11.

<sup>17</sup> Соколов А.С. Непрописанное имя // Полярная сова. — 2007. — № 3. — С. 18.

<sup>18</sup> Голубев Е.Б. Манипулятивные приёмы ведения педагогической дискуссии (на примере публикаций о методе коллективного взаимообучения А.Г. Ривина) // Народное образование. — 2021. — № 1. — С. 142.

<sup>19</sup> Голубев Е.Б. Объявления в газетах — письма в вечность (34 аутентичных текста педагога А.Г. Ривина) // Век информации. — 2019. — Т. 7. — № 4. — С. 59–73.

в объявлениях о системе сочетательного диалога (Правда, 1928, 24 июля, 7 и 20 ноября) и даже о системе Ривина (Известия, 1929, 29 января; Правда, 1929, 24 марта). Известна также статья А.Г. Ривина «Содиалог как орудие ликбеза», опубликованная в августе 1930 г.: «При содиалоге как раз ученик засыпает сотоварищей, т.е. своего коллективного учителя, несметным количеством вопросов»<sup>20</sup>.

Эти же годы можно установить и по материалам других авторов. Например, писатель В. Шаламов вспоминает: «Один наш знакомый, некто Ривин <...> изобрёл метод “сочетательный диалог” — экономный и универсальный метод изучения наук»<sup>21</sup>. В. Шаламов называет время действия этого отрывка — 1926 год.

Один из основателей ОГВТО, «дикого» вуза, З. Вихман сообщал в 1931 г.: «Метод сочетательного диалога начал экспериментироваться его автором А.Г. Ривиним с 1925 г. За это время имеются изменения как в самом методе преподавания — содиалога, так и в практических возможностях его применения»<sup>22</sup>. Ещё: «Метод содиалога в последней форме его применения развивает способность разбираться в сложных вопросах»<sup>23</sup>.

А чуть раньше (1930) он вспоминал о работе ОГВТО: «Из существующих методов преподавания лучше всех удовлетворяет всем этим требованиям <...> метод *сочетательного*

*диалога* А.Г. Ривина»<sup>24</sup>. Или: «В Об'единении применялся метод коллективного самообразования, сочетательный диалог — А.Г. Ривина»<sup>25</sup>. А также: «Автором метода сочетательного диалога было нам указано, что изучать точные дисциплины нужно по узловым идеям этой дисциплины»<sup>26</sup>.

Н. Шапошников в 1931 г. публикует статью, критикующую метод А.Г. Ривина: «Вот в чём внутренняя сущность и вытекающие из неё своеобразия метода сочетательного диалога»<sup>27</sup>. А также: «Качество преподавателя должно играть определённую роль при сочетательном диалоге»<sup>28</sup>.

И. Рыбаков посвящает этому методу три работы в 1931–1932 гг. В первой он сообщает: «За последнее время на курсах и в особенности в предприятиях-школах большим успехом пользуется метод сочетательного диалога»<sup>29</sup>. Ещё: «Метод сочетательного диалога, несмотря на некоторую давность, требует серьёзного обсуждения, проработки и проверки на практике»<sup>30</sup>. Во второй: «Метод сочетательного диалога применялся в некоторых московских школах-предприятиях, в институтах и курсах»<sup>31</sup>,

<sup>20</sup> Ривин А. Содиалог как орудие ликбеза // Революция и культура. — 1930. — № 15–16. — С. 64–66.

<sup>21</sup> Шаламов В. Двадцатые годы. Заметки студента МГУ // Юность. — 1987. — № 12. — С. 33.

<sup>22</sup> Вихман З. Метод сочетательного диалога. Опыт применения // За качество кадров. — 1931. — № 6. — С. 26.

<sup>23</sup> Там же, с. 28.

<sup>24</sup> Вихман З. Новый метод организации занятий для предприятия-школы // Революция и культура. — 1930. — № 4. — С. 36.

<sup>25</sup> Вихман З. Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования // Революция и культура. — 1930. — № 15–16. — С. 56.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Шапошников Н. Светлые и тёмные стороны метода сочетательного диалога // За качество кадров. — 1931. — № 6. — С. 36.

<sup>28</sup> Там же, с. 37.

<sup>29</sup> Рыбаков И. Метод сочетательного диалога // И. Рыбаков. Активные методы обучения в курсовой подготовке инженерно-технических и административных кадров социалистической промышленности. — М., 1931. — С. 38.

<sup>30</sup> Там же, с. 39.

<sup>31</sup> Рыбаков И. Предпосылки применения активных методов // И. Рыбаков. Активные методы обучения в курсовой подготовке инженерно-технических и административных кадров социалистической промышленности. — Изд. 2-е, доп. и перераб. — М., 1932. — С. 12.



а также: «Метод сочетательного диалога представляет собой яркий образец прожектёрства»<sup>32</sup>. В третьей: «К числу таких методов следует отнести и метод сочетательного диалога, попытки применения которого в массовом масштабе имеют ещё место и теперь»<sup>33</sup>. Или: «Метод сочетательного диалога свой дяческий характер сохранил до настоящего времени»<sup>34</sup>. Негативное значение критики И. Рыбакова нами было показано ранее<sup>35</sup>.

Встречается, правда, в этот же период упоминание талгенизма (а не сочетательного диалога) в докладе Н.К. Крупской 1927 г. Она пишет: «В Москве очень много говорили о “талгенизме”...»<sup>36</sup> Рассогласование дат объясняется, на наш взгляд, тем, что она здесь вспоминает о том, что это было в Москве чуть раньше. А о том, что название метода изменилось, Н.К. Крупская могла и не знать.

Можно зафиксировать финал этого периода: «Группа последователей А. Ривина продолжала пропагандировать его метод всюду, где только представлялось возможным. Устраивались демонстрации занятий в школах, клубах, в летних читальных залах, в парках Сокольники и ЦПКиО. Всё это вызывало огромный интерес. Кончилось тем, что большая часть ривинской группы была арестована в конце 1934 г. по доносу. Обвинение — организация антисоветских демонстраций»<sup>37</sup>. Естественно, после

<sup>32</sup> Рыбаков И. Предпосылки применения активных методов // И. Рыбаков. Активные методы обучения в курсовой подготовке инженерно-технических и административных кадров социалистической промышленности. — Изд. 2-е, доп. и перераб. — М., 1932. — С. 12.

<sup>33</sup> Рыбаков И. Метод сочетательного диалога // За промышленные кадры. — 1932. — № 6. — С. 24.

<sup>34</sup> Там же, с. 25.

<sup>35</sup> Голубев Е.Б. Чёрное значит белое. Послесловие к публикациям И. Рыбакова 1931–1932 гг. // Сайт КСО-Красноярск // URL: <http://kco-kras.ru/index.php/history/> (дата обращения: 06.06.2021); Голубев Е.Б. Манипулятивные приёмы ведения педагогической дискуссии (на примере публикаций о методе коллективного взаимобучения А.Г. Ривина) // Народное образование. — 2021. — № 1. — С. 143–144.

<sup>36</sup> Крупская Н.К. Самообразование в системе политпросветработы: доклад на II Всесоюзном совещании по самообразованию // Помощь самообразованию. — 1927. — № 3. — С. 19.

<sup>37</sup> Брейтерман М. Диалоги // Учительская газета. — 31 января 1989.

этого прежние упоминания метода стали невозможны.

Таким образом, нижняя граница наименования «сочетательный диалог» — 1925 г., верхняя — 1934 г.

### Оргдиалог (организованный диалог)

Начало третьего периода определить трудно: пока не найдено документальных свидетельств того времени (второй половины 1930-х). Есть сообщения куда более поздние. Например, М.Д. Брейтерман (1989) вспоминает о своём учителе: «Форму своих занятий он назвал так — “Метод организованного переменного диалогического общения”, короче — оргдиалог»<sup>38</sup>. И далее: «Метод оргдиалога позволил строить изучение материала в виде узловых идей»<sup>39</sup>.

Писатель Ю. Азаров (1989) напомнил: «О методе этом, кстати, в шестидесятые годы был написан писателем Тендряковым роман “За бегущим днём”, в котором метод назывался “оргдиалогом”»<sup>40</sup>. И действительно, в романе В. Тендрякова (1960) сообщается: «Среди педагогических приёмов существует один, который можно условно назвать “организованным диалогом”. Учитель как бы ведёт разговор с классом»<sup>41</sup>.

О том же писал (1991) и В.К. Дьяченко, другой ученик А.Г. Ривина: «Причина здесь обычная: оргдиалог <...> и разновозрастность классов противоречили взглядам старых педагогов»<sup>42</sup>. Или: «Оргдиалог представлялся им как

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Азаров Ю.П. Не податься тебе, старик! — М., 1989. — С. 38.

<sup>41</sup> Тендряков В. За бегущим днём. — М., 1960. — С. 158.

<sup>42</sup> Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы. — М., 1991. — С. 112.

какой-то “незначительный приём обучения”, который поглощается бригадными занятиями или Дальтон-планом»<sup>43</sup>.

Он же вспоминал (2001) о беседах с учителем в 1941 г.: «Иногда после занятий мы с Александром Григорьевичем обсуждали разные вопросы методического и организационного содержания, в частности, как воспринимается оргдиалог в тех школах и учреждениях, в которые мы по его рекомендации ходили»<sup>44</sup>.

Т.е. название метода «оргдиалог» было у А.Г. Ривина третьим и последним. Но только у него.

### Другие названия метода

Ученики и последователи А.Г. Ривина по своему применяли его метод обучения. И, соответственно, придумывали и использовали собственные наименования метода. Вот некоторые из них:

- метод коллективного взаимообучения, метод комбинированного взаимного обучения (Б. Таль)<sup>45</sup>;
- подвижный диалог (А. Вышнепольская)<sup>46</sup>;
- метод коллективного самообразования (З. Вихман)<sup>47</sup>;
- коллективный метод преподавания (М. Шохор)<sup>48</sup>;

<sup>43</sup> Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы. — М., 1991. — С. 112.

<sup>44</sup> Дьяченко В.К. Новая дидактика. — М., 2001. — С. 422.

<sup>45</sup> Метод коллективного взаимообучения. Доклад тов. Таль на II Всероссийской методической конференции ликвидаторов неграмотности // Руководителям занятий. — 1922. — № 5. — С. 7, 9.

<sup>46</sup> Вышнепольская А.Г. Талгенизм (метод подвижного диалога) // Материалы по пропаганде, № 10 / Московский комитет Р.К.П. — М., 1923. — С. 42.

<sup>47</sup> Вихман З. Опыт построения учебного материала для массового рабочего образования // Революция и культура. — 1930. — № 15–16. — С. 56.

<sup>48</sup> Шохор М. Научная организация умственного труда // Вестник просвещения. — 1924. — № 2–3. — С. 9.

- ленточный способ учёбы, «конвейерный» метод учёбы, коллективный метод (З. Чаган)<sup>49</sup>;
- метод Ривина (С. Шульман)<sup>50</sup>;
- метод организованного переменного диалогического общения (М. Брейтерман)<sup>51</sup>;
- парно-коллективные занятия, метод диалогических сочетаний, работа учащихся в парах сменного состава, корнинский диалог, коллективная форма организации учебной работы, коллективные учебные занятия, коллективный способ обучения (В. Дьяченко)<sup>52</sup>;
- метод встреч, обменно-коллективные уроки (Н. Бейлина)<sup>53</sup>.

В заключение стоит сказать и о названии метода Ривина, предпочтительном для автора статьи. Общеизвестно, что А.Г. Ривин изобрёл новый метод обучения, причём обучения взаимного и обучения коллективного. Поэтому — наименование «метод коллективного взаимного обучения», на наш взгляд, будет самым адекватным, отражающим содержание метода. Но это название не авторское, и пока не найдено документальных свидетельств того, что А.Г. Ривин его использовал. **НО**

<sup>49</sup> Чаган З. «Дикий» вуз // Революция и культура. — 1929. — № 11. — С. 48, 50.

<sup>50</sup> Шульман С. Вне системы. О Высшей инженерной школе им. Бубнова // За промышленные кадры. — 1931. — № 7–8. — С. 84.

<sup>51</sup> Брейтерман М. Диалоги // Учительская газета. — 31 января 1989.

<sup>52</sup> Дьяченко В.К. Один плюс один // Клуб и художественная самодеятельность. — 1975. — № 22. — С. 36–37; Дьяченко В.К. Об одном из подходов к проблеме организационных форм обучения в школе // Новые исследования в педагогических науках. — М., 1979. — Вып. 2. — С. 35; Дьяченко В.К. Современный урок // Учительская газета, 26 января 1984; Дьяченко В.К. Организованный диалог // Учительская газета, 11 сентября 1986; Дьяченко В.К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы. — М., 1991. — С. 13, 113, 114.

<sup>53</sup> Бейлина Н.В. Книга встреч. — Новосибирск, 1968. — С. 71, 96.

## The Evolution Of The Names Of The Rivin Method: From Talgenism To Orgdialog

Evgeny B. Golubev, Deputy Editor-in-Chief of the journal «Saint Petersburg University», e-mail: egolubev@list.ru

**Abstract:** *There are more than a dozen names of the method of collective mutual learning of A.G. Rivin. Many of them were introduced by the teacher's students and followers. The article highlights for the first time the original names of the method given by the author himself. A hypothesis is formulated that explains when and for what reason A.G. Rivin changed the names of the method. These «turning points» are linked to the facts of official criticism of the method by the authorities. The substantiations and proofs of the proposed hypothesis are given. The names of the method given by the teacher's students and followers are marked separately.*

**Keywords:** *teacher A.G. Rivin, method of collective mutual learning, talgenism, combinative dialogue, organizational dialogue.*

### Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Rivin A. Sodialog kak orudie likbezа // Revolyuciya i kul'tura. — 1930. — № 15–16. — S. 64–66; Talgenizm (Metod kollektivnogo vzaimoobucheniya) / Sost., podgotovka teksta i prim.: E. Golubev. — L., 1991. — 114 s.
2. Sokolov A.S. Val's cEnergiej Sotvoreniya, ili Pedagogika XXI veka. — SPb., 2006. — S. 71.
3. Zaharov K.P. Istoki kollektivnogo vzaimnogo obucheniya — sodialog Aleksandra Grigor'evicha Rivina. — SPb., 2016. — S. 31.
4. Brejterman M. Dialogi // Uchitel'skaya gazeta. — 31 yanvarya 1989.
5. RGASPI, fond 142, op. 1, delo 517, l. 92.
6. Buharin N.I. O rabote sredi molodezhi, doklad // XIII s»ezd RKP (b). Stenograficheskij otchet. — M., 1924. — S. 538–541.
7. Brejterman M. Dialogi // Uchitel'skaya gazeta. — 31 yanvarya 1989.
8. Metod kollektivnogo vzaimoobucheniya. Doklad tov. Tal' na II Vserossijskoj metodicheskoy konferencii likvidatorov negramotnosti // Rukovoditelyam zanyatij. — 1922. — № 5. — S. 6.
9. Tam zhe, s. 9.
10. RGASPI, fond 142, op. 1, delo 517, l. 92.
11. Vyshnepol'skaya A.G. Talgenizm (metod podvizhnogo dialoga) // Materialy po propagande, № 10 / Moskovskij komitet R.K.P. — M., 1923. — S. 42.
12. Tam zhe, s. 3.
13. Buharin N.I. O rabote sredi molodezhi, doklad // XIII s»ezd RKP (b). Stenograficheskij otchet. — M., 1924. — S. 540.
14. GA RF, fond A-2314, op. 9, delo 5, l. 179.
15. RGASPI, fond 142, op. 1, delo 517, l. 90.
16. D'yachenko V.K. Sotrudnichestvo v obuchenii: O kollektivnom sposobe uchebnoj raboty. — M., 1991. — S. 11.
17. Sokolov A.S. Nepropisannoe imya // Polyarnaya sova. — 2007. — № 3. — S. 18.
18. Golubev E.B. Manipulyativnye priemy vedeniya pedagogicheskoy diskussii (na primere publikacij o metode kollektivnogo vzaimoobucheniya A.G. Rivina) // Narodnoe obrazovanie. — 2021. — № 1. — S. 142.
19. Golubev E.B. Ob»yavleniya v gazetah — pis'ma v vechnost' (34 autentichnyh teksta pedagoga A.G. Rivina) // Vek informacii. — 2019. — T. 7. — № 4. — S. 59–73.
20. Rivin A. Sodialog kak orudie likbezа // Revolyuciya i kul'tura. — 1930. — № 15–16. — S. 64–66.
21. Shalamov V. Dvadcatye gody. Zametki studenta MGU // Yunost'. — 1987. — № 12. — S. 33.
22. Vihman Z. Metod sochetatel'nogo dialoga. Opyt primeneniya // Za kachestvo kadrov. — 1931. — № 6. — S. 26.
23. Tam zhe, s. 28.
24. Vihman Z. Novyj metod organizacii zanyatij dlya predpriyatiya-shkoly // Revolyuciya i kul'tura. — 1930. — № 4. — S. 36.



25. *Vihman Z.* Opyt postroeniya uchebnogo materiala dlya massovogo rabocheho obrazovaniya // *Revolyuciya i kul'tura.* — 1930. — № 15–16. — S. 56.
26. Tam zhe.
27. *Shaposhnikov N.* Svetlye i temnye storony metoda sochetatel'nogo dialoga // *Za kachestvo kadrov.* — 1931. — № 6. — S. 36.
28. Tam zhe, s. 37.
29. *Rybakov I.* Metod sochetatel'nogo dialoga // I. Rybakov. Aktivnye metody obucheniya v kursovoj podgotovke inzhenerno-tekhnicheskikh i administrativnykh kadrov socialisticheskoy promyshlennosti. — M., 1931. — S. 38.
30. Tam zhe, s. 39.
31. *Rybakov I.* Predposylki primeneniya aktivnykh metodov // I. Rybakov. Aktivnye metody obucheniya v kursovoj podgotovke inzhenerno-tekhnicheskikh i administrativnykh kadrov socialisticheskoy promyshlennosti. — Izd. 2-e, dop. i pererab. — M., 1932. — S. 12.
32. Tam zhe.
33. *Rybakov I.* Metod sochetatel'nogo dialoga // *Za promyshlennye kadry.* — 1932. — № 6. — S. 24.
34. Tam zhe, s. 25.
35. *Golubev E.B.* Chernoe znachit beloe. Posleslovie k publikaciyam I. Rybakova 1931–1932 gg. // Sajt KSO-Krasnoyarsk // URL: <http://kco-kras.ru/index.php/history/> (data obrashcheniya: 06.06.2021); *Golubev E.B.* Manipulyativnye priemy vedeniya pedagogicheskoy diskussii (na primere publikacij o metode kollektivnogo vzaimoobucheniya A.G. Rivina) // *Narodnoe obrazovanie.* — 2021. — № 1. — S. 143–144.
36. *Krupskaya N.K.* Samoobrazovanie v sisteme politprosvetraboty: doklad na II Vsesoyuznom soveshchanii po samoobrazovaniyu // *Pomoshch' samoobrazovaniyu.* — 1927. — № 3. — S. 19.
37. *Brejterman M.* Dialogi // *Uchitel'skaya gazeta.* — 31 yanvarya 1989.
38. Tam zhe.
39. Tam zhe.
40. *Azarov Yu.P.* Ne podnyat'sya tebe, starik! — M., 1989. — S. 38.
41. *Tendryakov V.* Za begushchim dnevem. — M., 1960. — S. 158.
42. *D'yachenko V.K.* Sotrudnichestvo v obuchenii: O kollektivnom sposobe uchebnoj raboty. — M., 1991. — S. 112.
43. Tam zhe.
44. *D'yachenko V.K.* Novaya didaktika. — M., 2001. — S. 422.
45. Metod kollektivnogo vzaimoobucheniya. Doklad tov. Tal' na II Vserossijskoy metodicheskoy konferencii likvidatorov negramotnosti // *Rukovoditel'yam zanyatij.* — 1922. — № 5. — S. 7, 9.
46. *Vyshnepol'skaya A.G.* Talgenizm (metod podvizhnogo dialoga) // *Materialy po propagande,* № 10 / Moskovskij komitet R.K.P. — M., 1923. — S. 42.
47. *Vihman Z.* Opyt postroeniya uchebnogo materiala dlya massovogo rabocheho obrazovaniya // *Revolyuciya i kul'tura.* — 1930. — № 15–16. — S. 56.
48. *Shohor M.* Nauchnaya organizaciya umstvennogo truda // *Vestnik prosveshcheniya.* — 1924. — № 2–3. — S. 9.
49. *Chagan Z.* «Dikij» vuz // *Revolyuciya i kul'tura.* — 1929. — № 11. — S. 48, 50.
50. *Shul'man S.* Vne sistemy. O Vysshej inzhenernoj shkole im. Bubnova // *Za promyshlennye kadry.* — 1931. — № 7–8. — S. 84.
51. *Brejterman M.* Dialogi // *Uchitel'skaya gazeta.* — 31 yanvarya 1989.
52. *D'yachenko V.K.* Odin plyus odin // Klub i hudozhestvennaya samodeyatelnost'. — 1975. — № 22. — S. 36–37; *D'yachenko V.K.* Ob odnom iz podhodov k probleme organizacionnykh form obucheniya v shkole // *Novye issledovaniya v pedagogicheskikh naukah.* — M., 1979. — Vyp. 2. — S. 35; *D'yachenko V.K.* Sovremennyy urok // *Uchitel'skaya gazeta,* 26 yanvarya 1984; *D'yachenko V.K.* Organizovannyj dialog // *Uchitel'skaya gazeta,* 11 sentyabrya 1986; *D'yachenko V.K.* Sotrudnichestvo v obuchenii: O kollektivnom sposobe uchebnoj raboty. — M., 1991. — S. 13, 113, 114.
53. *Bejlina N.V.* Kniga vstrech. — Novosibirsk, 1968. — S. 71, 96.