

*Дорогие коллеги! Сердечно поздравляем ВАС с наступающим  
Новым годом и Рождеством!*

**Удачи всем и пусть мир вокруг станет добрее, пусть всё задуманное свершится, пусть доброжелательные улыбки творят чудеса, пусть Новый год принесёт новые радости, успех и надежду!**



*Оставляя за плечами  
Старый добрый  
Трудный год,  
Мы надеемся на новый,  
Чудный,  
Дарящий надежду  
Полный планов и забот.  
В Новый год за окном  
Тихо падает снег,  
Пусть за Вашим столом  
Будут радость и смех,  
Пусть завистный успех  
Ждёт Вас в деле любом  
И войдёт без помех  
Счастье в светлый ваш дом!*

**Ассоциация педагогов по созданию  
Коллективного Способа Обучения**

## Новинка КСОшной мысли

Вышла в свет долгожданная книга «Методология, теория и практика коллективных учебных занятий»! Это учебно-методическое пособие, адресованное специалистам, непосредственно занимающимся повышением квалификации педагогов; ученым, технологам учебного процесса, студентам; всем, кто занимается построением неклассно-урочной практики образования.

В книге раскрываются основные моменты методологии, теории и практики коллективных учебных занятий. Представлен раздаточный ма-

териал, алгоритмы и методические рекомендации для проведения деловых игр по освоению общих методик коллективных учебных занятий. Содержится программа курсов и изложены рекомендации по их проведению.

Все материалы прошли многократную апробацию на семинарах и курсах, проводимых лабораторией методологии и новых образовательных технологий Красноярского ИПК РО в русле научной школы члена-корреспондента Академии социальных и педагогических наук России, к.ф.-м.н. Манука Ашотовича Мкртчяна.

## Какую бы школу я выбрал для своего ребенка

Кто из родителей не мечтал бы отдать своего ребенка в хорошую школу, чтобы затем он поступил и окончил престижный университет? Кто из них не мечтал бы дать ребенку хорошее образование? И вот здесь возникает интересный вопрос: а что такое хорошее образование, по какому принципу нужно оценивать учебное заведение? Более того, чему вообще надо учить в школе?

Прежде чем попытаться ответить на эти вопросы, сделаем небольшое обобщение. Жизненное пространство вокруг себя люди создают и изменяют в соответствии со своими представлениями. Сознание общества, область мышления отдельного человека исторически развивается по закону роста размерности (информация имеет свойство увеличиваться как вглубь, так и вширь). Проявляется эта закономерность во всех сферах жизни, но мы рассмотрим только изобразительное искусство и представление о Вселенной, где эта закономерность выражается особенно наглядно. Так, в культуре Древнего Египта преобладает линейность (стоит только посмотреть изображение битв на вазах или стенах храмов, где люди стоят как в очереди). Представление о мире у них одномерно: полоска Нила, над ним лента неба на железных столбах, и по Нилу на большой лодке плывет Солнце. Античность создает двумерность. В живописи Древней Греции мы уже видим плоский мир. И плоский диск Земли лежит на трех китах (система Птолемея). Только эпоха Возрождения приносит объем, мир в головах людей становится трехмерным. Леонардо да Винчи, Рафаэль создают картины, где явно проявляется перспектива, предметы на заднем плане изображаются более мелкими по сравнению с предметами на переднем плане. Коперник, Галилей и Магеллан окончательно изменяют представление миллионов людей о Вселенной.

Естественно, что и педагогика менялась параллельно этим процессам. От простого ученичества, где ученик наблюдает и копирует работу мастера, к Платоновской Академии для небольшого числа избранных и, наконец, к сегодняшней массовой, классно-урочной системе Яна Коменского, педагогике знания. Таков исторический путь системы образования.

Интрига нынешнего момента заключается в том, что сейчас наступило информационное перенапряжение трехмерного сознания, становится очевидной неэффективность его возможностей. Следовательно, мировоззрение человечества закономерно должно увеличить свою размерность, преобразоваться в четырехмерное пространство. Какие основания существуют для такого вывода?

Рассмотрим некоторые из них. Следуя избранной логике, обратимся к искусству. Возьмем, например, работы художников Эшера и Сальвадора Дали. Выставка

этих картин недавно в Дюссельдорфе вызвала большой интерес. Эти картины не воспринимаются в привычном трехмерном представлении мира. Аналогично меняется и взгляд человека на мир, в котором присутствует виртуальная составляющая. Ученые - физики даже выдвинули гипотезу, что наш материальный мир - это «стоячие узлы четырехмерных волн». И не случайным выглядит появление таких книг, как «Анастасия» В.Мегре. Если согласиться с этими примерами, то и процесс обучения должен претерпеть коренные изменения. Процесс обучения должен измениться, поскольку от результатов системы образования зависит, каким будет общество и его сознание в недалеком будущем.

Существующий сегодня порядок в образовании успешно обеспечивал индустриальный (трехмерный, по нашей терминологии) период развития общества. Основой этого образования является классно-урочная система. Чем же сегодня она не устраивает? Психологи доказывают, что человек усваивает 10% из того, что слышит, 50% - из того, что видит, 70% - из того, что проговаривает или объясняет, и 90% - из того, что делает, изобретает сам. Например, все знают, что немецкий язык осваивают не на курсах, а на работе, в деятельности. Рассмотрим учебный день в школе. Элементарная арифметика: обычный класс, в среднем - 20 учеников, продолжительность урока - 45 минут, в день - 6 уроков. Один ученик имеет возможность говорить в течение дня ... (45 делим на 20 и умножаем на 6, получается 13,5; вычтем время разговора учителя, письменную работу, организационные проблемы)... получается 5-7 минут. Что можно успеть сделать за это время? Эти примеры и рассуждения актуализируют вопрос о результативности и активности обучения. Интересный эксперимент в этом плане проводится в России, в г. Красноярске.

Все ученики класса по одному и тому же предмету имеют различные маршруты, разные учебные планы. В результате в классе получают носители разных знаний. Когда у кого-то возникает необходимость изучить новый материал, в классе уже есть «специалист», сдавший преподавателю экзамен по этой теме. Он рассказывает теорию, задает и проверяет практическое задание, консультирует и дает «допуск» к преподавателю для сдачи экзамена по теме (чтобы не получилось «испорченного телефона»). Таким образом все обучаются и обучают. Вся работа проходит в парах, состав которых постоянно меняется. Уроком это назвать нельзя, так как перерыв каждый делает, когда ему необходимо, в день изучается 2-3 предмета. И классом тоже, поскольку существует разновозрастная кооперация, когда «старшеклассники» помогают младшим. В этом случае, польза обоюдная, и для обучаемого и для обучающего. Учитываются индивидуальные способности каждого. Способные ученики осваивают учебную программу быстрее и имеют возможность досрочно переходить в другой «класс». Преподаватель перестает быть учителем, а превращается в организатора-консультанта самообучающейся группы.

Другой важный вопрос педагогики - чему учить? В мыследеятельностном плане наша жизнь представляет собой постоянно меняющееся множество проблем (личных, бытовых, производственных). Одни решаются сразу, над другими мы трудимся месяцами, третьи так и остаются нерешенными. Наверное, было бы здорово, если учебное заведение обращало бы внимание на то, как вообще подходить к решению

любых проблем. Что нужно для этого делать? Пытливые умы (методологи и психологи) трудятся над этим давно и надо отдать им должное: результаты есть. Например, определена структура акта деятельности, известны этапы, которые необходимо человеку пройти для решения проблемы. Это и выявление исходных данных, формулировка цели, определение задачи, выбор средств и методов, планирование действий, осмысление развития ситуации и т. д. Это как раз то, чем необходимо владеть специалисту в любой области. Овладеть всем этим, освоить можно только в деятельности. Но парадокс как раз и состоит в том, что в учебных заведениях на это не обращается осознанного внимания (учат совсем иным вещам). Там дают знания, которые при нашем темпе жизни к началу выхода на работу устаревают или отвергаются. Устраиваясь на работу, многие начинают понимать, что от них требуется гораздо больше, чем учили. Дальше каждый «выкручивается» сам (кому как повезет), либо через систему переобучения пытается восполнить свои пробелы. История научных открытий показывает, что все великие ученые понимали неэффективность существующих в науке методов и много сил тратили на разработку новых методов исследования, своего инструмента, при помощи которого и делали изобретение. Со смертью ученого утрачивались его методы, оставались лишь результаты открытия. Почему?

В самом простом виде это выглядит так. Вспомним детей, которые в раннем возрасте попадали на воспитание к зверям, но затем были возвращены к людям. Их сознание человеческим уже никогда не становилось, хотя они и могли выучить несколько десятков слов (это так называемое нульмерное, точечное пространство мышления). Значит, что-то было ими упущено, сформировано иначе. Оказывается, с рождения человек усваивает не только значения слов, но и определенные схемы действий, которые имеют совсем иную природу, чем знания. При помощи чувств, интуиции ребенок впитывает в себя системы поведения. Они наполняются знаниями, наслаиваются и обогащаются, придавая динамику сознанию. Но если его среда (как в случае с Маугли) заложила неадекватные схемы, которые не соответствуют изменяющейся жизни, то они входят в противоречие с адресованными ребенку знаниями. Так уже в школе появляются неспособные к математике или музыке дети. Эту ошибку системы воспитания, ограниченность культурной среды начинают выдавать за бездарность ребенка. Фактически же это не у ребенка нет способностей (например, музыкального слуха), или он не predisposed к предмету (например, математике), а заложенные в нем ранее схемы действий в рамках определенной культуры, не соответствуют новым знаниям, входят с ними в противоречие и не позволяют их воспринимать. Поэтому говорят, что лучше учиться, чем переучиваться.

Интересный эксперимент провели в одной московской школе. Там алгебру начали давать с первого класса! Многие родители схватились за голову: разве могут малыши понять эту абстракцию? Правда при этом никто не вспомнил: почему четырехлетний малыш луч-

ше справляется с компьютером, чем его шестидесятичеловеклетний дедушка. Результат: к выпускному классу у учащихся не было проблем с математикой. Арифметические приемы есть анахронизм: искусственные, рассчитанные на механическое запоминание, замысловатые способы счета, выработанные еще до того, как появилась алгебра с ее простым аппаратом. Но зачем тогда мы детям забиваем головы этими ненужными приемами и отнимаем время и силы в течение стольких лет? «Чтобы найти делимое, надо частное умножить на делитель». Кто вспоминает это правило, когда необходимо сделать какие-то расчеты? Никто! Ученики применяют другие способы, не перегружающие память излишней информацией. То же самое можно сказать и про другие области знаний и деятельности.

Простая сумма знаний уже не может являться целью обучения. Учить необходимо методам деятельности, умению ориентироваться в разных областях знаний. Сложность состоит в том, что таким способам деятельности невозможно научиться умозрительно, «на слух» (в условиях классно-урочной системы). Это можно сделать только погрузившись в специально организованную проблемную среду. Но вот это как раз и необходимо создать в школе. Учебное заведение организует ситуацию, а обучающийся определяется: как и насколько он в нее включается, осваивая соответствующие способности. Специалистами созданы психологические тренинги, мыследеятельностные игры, различные модели проблемных ситуаций, организующих технологию производства знаний. Наиболее эффективными являются ситуации, когда ученик сам создает новое знание, даже если это давно известная другим теорема Пифагора (в целях обучения бывает очень полезно заново изобрести велосипед). Но такая технология сегодня является привилегией курсов переподготовки, созданных при производственных фирмах, но не в системе общего образования, поскольку для этого придется отказаться от классно-урочной системы.

В силу ускоряющегося процесса старения знания и схем действий (зачем я учился работать с логарифмической линейкой?) возникает проблема постоянного переобучения. Существует механизм коррекции или замены существующей в каждом человеке системы действий. Прежде всего, это рефлексия. Очень упрощенно под рефлексией можно понимать системное осмысление собственной деятельности и мышления. Техника рефлексии достаточно хорошо разработана. Человек «выходит» в позицию наблюдателя и исследователя своих действий, изучает их как объект. Он снимает с себя предыдущие схемы действия, вырабатывает новые, с более широкой структурой, и включается в них. Достаточно вспомнить Эйнштейна, который во многом изменил наше мышление. Как-то он заметил, что, если бы его собирались убить, и у него оставался только один час, чтобы придумать план спасения, он первые пятьдесят пять минут будет думать: как принять решение, каким способом думать. «Чтобы отыскать ответ, — сказал Эйнштейн, — хватит и пяти минут».

Говорят, система образования сегодня определяет состояние завтрашнего общества. Но противоречие момента заключается в том, что сегодняшнее общество определяет сегодняшнее образование. Прогресс образования подчинен не столько законам его внутреннего развития, сколько законам развития общества, рынка. И в этом есть главная проблема.

Валерий Гудовщиков, г. Дортмунд

## КСОшники занимают свое место в культуре

Педагогическое движение по созданию коллективного способа обучения представлено разными субъектами сферы образования: учеными, учителями-практиками, методистами, руководителями разных уровней. КСОдвижение возникло в Красноярске и получило популярность во всем крае и далеко за его пределами. Движение выступает за коренное изменение образовательной практики и педагогической науки, разрабатывает пути обеспечения качества и эффективности учебного процесса.

КСОдвижение становится и развивается, завоевывая очередные достижения. И одновременно каждому новому достижению сопутствует работа по определению и видению перспектив. Например, в настоящее время необходимы исследования в области педагогики понимания и педагогики мышления.

У КСОдвижения есть необходимость заявить о себе. Со своими разработками оно выходит на общественную экспертизу, устраивает диалог с другими педагогическими направлениями, тем самым понимает место в культуре и осознает себя как движение масштабное, и кроме того, понимает, что необходимо делать внутри себя.

Так, с 11 по 13 ноября 2003 г. прошла общественно-педагогическая экспертиза КСОдвижения «Методологические подходы к решению проблем практики образования» в форме конференции. Название и форма неслучайны. С одной стороны, это рефлексивное понимание всей деятельности движения. А с другой, способ нахождения возможных путей дальнейшего развития.

Тема конференции – самая важная и для Главного управления образования, поскольку его позиция: «Средства должны вкла-

дываться в реальные дела, которые будут работать на краевое образование». Стратегия ГУО – поддерживать инициативы, выявлять и аккумулировать самое передовое и это тиражировать в массовой практике.

В работе конференции участвовало более 80 человек. Это представители разных регионов России и ближнего зарубежья: Красноярского края, Армении, Казахстана, Кемеровской области: педагоги школ, ученые, руководители разных уровней системы образования, преподаватели вузов. Кроме КСОшников были представители других направлений. Вел конференцию – член-корреспондент Академии социальных и педагогических наук России Манук Ашотович Мкртчян.

Темы докладов охватили широкий круг проблем, исследуемых КСОшниками:

- технологические проблемы в образовательном процессе – «Место понятия «технология» в педагогике» (И.Г. Литвинская);

- философские и методологические проблемы педагогики понимания – «Понимание как значимая составляющая методологической основы обучения» (М.В. Минова);

- проблемы содержания образования – «Общие умения коммуникации как необходимый компонент содержания современного образования» (О.В. Запятая);

- практические вопросы интеграции – «Проблематика интеграции в теории и практике образования» (Г.В. Клепец);

- проблемы подготовки молодых специалистов – «Становление педагогической позиции в новой образовательной практике» (Т.Ф. Илларионова);

- переподготовка кадров – «Университет непрерывного образования как форма подготовки педагогов к инновационной деятельности» (Н.Ф. Ильина)

Состояние научно-методоло-

гической школы деятельности оценивалось внутренними и внешними экспертами. Общие заседания чередовались с работой в группах: после каждого пленарного доклада работали экспертные группы, затем снова общее заседание – выступления экспертов со своими заключениями.

Внешние эксперты (ректор ИПКРО к.п.н. С.П. Аверин, декан факультета информатики КГПУ д.п.н. В.А. Адольф, зав.кафедрой психологии и педагогики СибГТУ д.п.н. В.В. Игнатова, декан факультета математики КГУ д.ф.м.н. А.М. Кытманов, директор института информатизации социальных систем КГТУ к.ф.н. В.Т. Ковалевич, доцент КГТУ Л.В. Коловская, с.н.с. ИПКРО Г.М. Вебер) отметили:

- КСОдвижение сильное, далеко продвинулось, в нем работают люди преданные, увлеченные этой идеей. Люди работают системно. В центре этого движения стоят идеологи, которые привлекли внимание многих людей из разных сфер. Движение развивается в лоне общей мировой тенденции, которая формируется уже в течение нескольких десятилетий: переход от передачи ученику готовых знаний к обучению самостоятельно добывать знания.

- В докладах отражены исследования красноярских КСОшников и представлены направления предстоящих исследований.

- Форма проведения конференции была достаточно необычной.

Результат конференции – появление новых форм, механизмов и способов экспертирования различных движений и течений, службы экспертов, за счет которых можно получить интеграционные наработки для продвижения образования в целом.

**Г.В. Клепец, методист,  
В.Б. Лебединцев, с.н.с. лаборатории методологии и новых образовательных технологий ИПК**

## ЗАПУСК ПРОШЕЛ УСПЕШНО

Спешу рассказать Вам о запуске V фазы перехода к КСО в Гмирянской основной школе Рыбинского района, который происходил с 30 ноября по 5 декабря этого года. Несмотря ни на какие преграды и трудности, связанные с этим, директор Валентина Николаевна Краус и учителя решились на этот шаг.

То, с каким усердием и ответственностью они подошли к этому делу, достойно всяческих похвал. А теперь об этом поподробнее...

В первый день, расположившись в гостинице, мы поехали в школу. Нас очень радушно встретили. Проходя по коридорам одноэтажного здания, невозможно было не заметить схемы, в которых очень четко и профессионально оформлена идейная жизнь этой маленькой по численности, но не по значимости школы. Стенд, висевший на стене не далеко от главного входа, содержал информацию управленческого характера. В "республике «Звездная»" (так навали свою школу ученики), по рассказу директора в начале этого учебного года были избраны: новый президент и ряд министров. Деятельность этих субъектов в новой образовательной практике на данный момент только обсуждается, но их значимость уже не оспаривается.

Все ученики в школе, а их 25, включая 8 учеников начальных классов, всегда находятся в поле зрения друг друга и учителей, что повлияло на структуру модели V фазы.

После небольшой, но содержательной экскурсии мы, а это Манук Ашотович Мкртчян, Ольга Валентиновна Запятая, Владимир Борисович Лебединцев и я, с учителями вошли в актовзый зал. Если свериться с оргпроектом, мы должны были прослушать два доклада: первый о ситуации и предстоящей деятельности в школе от директора, Валентины Николаевны, а затем установочный доклад Владимира Борисовича о предстоящей деятельности на неделю.

В оргпроекте изменений не было. В выступлении директора школы прозвучали ряд причин, послуживших необходимостью перехода школы на другой способ обучения: КСО должен заменить "махровую" классно-урочность (КУС). Выделены были следующие причины: выживание, поскольку школу как малочисленную могли закрыть, качество обучения, полноценно реализовать которое предстояло на коллективных занятиях, а так же включенность детей и их родителей в учебный процесс.

В выступлении Валентины Николаевны говорилось о проблемах, с которыми столкнулась школа. Одна из первых: не все родители учеников поддержали эту идею; учителям было сложно обозначить время и место основных методик коллективных учебных занятий (из-за малого количества учеников часть методик не могли принести желаемого результата); составление программы индивидуальных маршрутов (не так-то просто отказаться от той схемы в которой учились и работали сами учителя, а это требовалось прежде всего); проблема мотивации и повышения степени самостоятельности у детей в учебном процессе и т. д. Часть проблем уходили и разрешались сами собой, проделанная работа с родителями дала толчок к нахождению общего языка и адекватному восприятию действительности родителями.

ватному восприятию действительности родителями.

В докладе Валентины Николаевны чувствовалось уверенность и твердость в выбранном ею пути. В результате проделанной колоссальной работы педагогического коллектива, школа приобрела второе дыхание.

Доклад Владимира Борисовича состоял из двух частей. В первой части он поведал собравшимся о заинтересованности Главного управления образования края в реализации этого проекта, а вторая часть доклада касалась непосредственно модели малочисленной сельской школы неклассно-урочного типа.

Изложенный текст содержал способ построения и управления учебным процессом, а также основные способы работы которые могут быть использованы в Гмирянской ООШ.

Учителя буквально, засыпали вопросами докладчика. В основном они касались предметной стороны вопроса, затруднение было в выборе способа и метода организации учебного процесса. Приходилось иногда подключаться и Мануку Ашотовичу. Как особо активных мне хотелось бы отметить: Нелли Константиновну Телегину – учитель литературы, Галину Григорьевну Штейнбехер – учителя математики, Людмилу Андреевну Зык – гостя из Саянского района, учителя начальных классов.

День был очень напряженный: большое количество информации для учителей, дорога и некоторое настороженное отношение к сотрудникам лаборатории, (мало ли, что им еще нужно?). В общем, все очень устали и уже затемно разошлись по домам.

В понедельник работа закипела, ведь к пятнице мы должны были реализовать модель V фазы в МКШ, численность учеников в которой не превышает 30 человек. Представьте себе: ребенок приходит в школу, идет на пульт управления и получает индивидуальное задание, а дальше идет работать (учить или учиться). Но это потом, а сейчас...

День для школьников начался, как обычно. Приходили к пульту, отмечались и шли на уроки. Мы с другими директорами школ ходили по школе, заглядывали в кабинеты и смотрели, чем и как занимаются ученики. Мы смотрели на школу, школа смотрела на нас. После обеда, учителя, директор и группа из лаборатории методологии сели составлять расписание. На вторник.

Составление расписания началось с Вити Рогова. У каждого учителя по очереди спрашивали, на какой теме сейчас ученик находится, и что предстоит ему делать (какой материал он может освоить сам, где нужна помощь учителя, а где достаточно помощи одноклассника). В учебном процессе для закрепления изученного материала учеником, доминирующей формой была выбрана передача этой информации другому ученику.

Составление такого рода табло учета оказалось не так просто. Учителя не могли сориентироваться какую тему и как ученик может изучить. План работы Вити обсуждался более двух часов, и для всех участников семинара он стал «исторической личностью».

Итак, записав всех учеников в столбец с левой стороны листа, с обеда и до вечера мы конструировали следующий день. Для примера, в этот день на составление программы для двух учеников ушло 3 часа, за это же время составили табло на следующий день, во вторник, а в пятницу составленные табло учета на следующую неделю потребовало всего 1,5 часа.

Наступившее утро во вторник было необычное: мороз, хрустящий под колесами автобуса, снег и необычно свежий воздух. Дети и учителя собрались в актовом зале на общей установке. Директор ввел школьников в курс дела. Они к

этому моменту были готовы и быстро сориентировались в ситуации, и после установочного доклада учителя и их подопечные разошлись по кабинетам. Казалось, новая жизнь входит в колею, дети выполняли задания, приходили отмечаться к пульту, где получали новое задание.

Примерно через полтора часа прервали запланированный учебный процесс и организовали рефлекссию. В работе педагогов в результате наблюдения были обнаружены отклонения в проведении учебного процесса.

Основной проблемой явилась неполный отказ от классно – урочной системы, а точнее привычка работать в ней. Ученики, получив задание на пульте, шли самостоятельно работать, а учителя по привычке вторгались в их деятельность и начинали диктовать, учить или ещё как-то воздействовать на ученика. В результате этой работы процесс самостоятельного изучения материала превращался в обычный урок.

В результате почти часовой рефлексии педагогов Гмирянской школы и сотрудников лаборатории методологии под руководством Манука Ашотовича, учителями был провозглашен принцип о невмешательстве в индивидуальную работу учеников без крайней необходимости (просьба ученика о помощи: непонимание смысла слова или абзаца, затруднение в озаглавлении), так же руководителем был выдвинут тезис, смысл которого можно заключить в следующей фразе: ученик по интересующему его вопросу может спрашивать кого угодно, но уровень информации должен соответствовать уровню запрашиваемого ресурса.

Учителя к концу дня очень уставали, но с каждой минутой им это нравилось все больше и больше. Дело дошло до того, что когда нас пригласили на ужин, учителя, которые были заняты внесением индивидуальных планов учеников в табло учета, с недовольными лицами расставались с этой работой.

В среду, во время рефлексии, вырисовались накладки в работе пульта. Для индивидуальной работы ученика с учителем могли быть направлены два, три, а то и четыре ребёнка к одному и тому же педагогу. Но во время рефлексии этот вопрос был снят: всё-таки коллективный разум.

Так как же должен был выглядеть пульт?!

В школе и до нашего приезда был пульт. На пульте находился выделенный человек, учитель физкультуры. Основная его функция – это направление одного или нескольких классов на тот или иной предмет. Учет выглядел следующим образом: учеников направляли на ленту (к этому моменту в школе уроки были заменены лентами), название темы в расписании прописывалось карандашом, после ленты ребенок шел на пульт и отмечался отчетом о своей деятельности (выполнил ли он поставленную задачу). Если да, пометка об этой деятельности обводилась ручкой, если нет, эта графа так и оставалась заполненной карандашом, и за ним числился долг. У каждого учителя журнал учета был представлен трехслойной системой учета. Первый слой, предмет расписывается на составляющие, на пример Биология = ботаника + зоология + общая биология и так далее. В свою очередь раздел расписывается на главы, Ботаника = Клеточное строение организмов + царство растений и грибов и так далее. И третий уровень предполагает бо-

лее частное деление глав на темы. В конечном итоге это выглядело следующим образом: Биология => Ботаника => Царство растений и грибы => Строение и жизнедеятельность.

Переход от существующего к новому пульту диктовался действительностью. Мы не могли оставить его в том виде, в котором застали, потому что построение V фазы требовало совершенно другого уровня его организации из-за других функций и задач возлагаемых на него.

К пятнице пульт должен был переродиться в отдельный орган учебной деятельности. Так как же он должен выглядеть на практике, и как все мы к этому шли?

Результаты совместного проектирования педагогами учебного процесса в школе отражаются в табло планирования. После обработки журналов учета каждого учителя и их сведения воедино образовалась целостная система – табло планирования пути по каждому ребенку, которое представляет собой список учеников и список тем планируемый на неделю (в будущем составление расписания планируется совместно с учениками).

Составление нового, как по типу, так и по содержанию, табло учета, изменило направление работы на более деятельное содержание. Функции ассистента переходили из формальной в реальную помощь, корректный выбор изучаемого материала, его глубина и своевременность, а так же способ работы должны были включить каждого участника в учебный процесс. Приведем пример фрагмента маршрута с Витей Роговым: обыкновенные дроби с учителем математики, потом на индивидуальную работу по русскому, потом объясняет тему дробей Шевченко Саши и так далее.

В четверг механизм тестировался в автономном режиме (представители из лаборатории КСО только наблюдали за процессами, происходящими в школе) Планерки для учеников в этот день уже не было. Ученики окружили дежурного учителя (человека на пульте), им была Валентина Николаевна, и ждали, когда подойдет их очередь, чтобы получить задание и пойти работать.

Еще в среду появилась неожиданная проблема: гости школы, проявляя инициативу, старались помочь детям. Гонимая за эмпирическим опытом, прерывали самостоятельный учебный процесс школьников и навязывали свой метод работы. Но в этом и заключается суть принципа невмешательства: ребенок должен сам научиться находить, доставать нужную ему информацию уже при помощи подручных средств: других учащихся, книг (учебников, энциклопедий и так далее), ассистентов, учителей, гостей и других работников школы.

Этим четверг был отличен от всех остальных дней. Готовые индивидуальные планы, удерживание принципа невмешательства. Другими словами, мы чувствовали себя лишними, (машина работала уже без нас) мы просто наблюдали.

В пятницу, в день отъезда, ничего особенного не произошло. Запуск прошел успешно, наше присутствие сводилось к мониторингу, и мы с Валентиной Николаевной планировали наш следующий приезд. Дети изучали материал, ассистенты координировали их действия, другими словами, как в раю.

**М.В. Моторин м.н.с. лаборатории методологии и новых образовательных технологий КК ИПК РО**