

РЕЦЕНЗИЯ

На методическое пособие

«Формирование рефлексивных умений учащихся на учебных занятиях».

Авторы: Т.Ф. Ушева, Л.В.Бондаренко

Объем: 2,24 п.л.

Методическое пособие, в основе которого лежат результаты тщательно проведенного научного исследования, поможет учительству, методистам. Работникам образования всех уровней разобраться в актуальной крайне сложной педагогической проблеме. Рефлексивные умения входят органичной частью в жизненно важные коммуникативные и универсальные умения – одной из современных парадигм образования. Однако учителя в своем подавляющем большинстве плохо представляют суть понятия «рефлексия» и на практике нередко сводят в лучшем случае к краткому резюме урока, в худшем к вопросу «Что понравилось на уроке?»

Не будем затрагивать важности уровня сформированности рефлексивных умений для жизни в обществе каждого человека. Еще раз подчеркну актуальность пособия, логику раскрытия темы. Краткое введение поясняет адресатов пособия и некоторые причины его появления. На мой взгляд, «Введение» хорошо бы расширить, одновременно убрав из него аббревиатуры, затрагивающие понимание текста. Следует подумать, нужно ли сверхкраткое обоснование темы.

Глава первая «программа по формированию рефлексивных умений на коллективных учебных занятиях» содержит теоретическую, опорную часть пособия. Дается адаптированное понятие «рефлексия», умения рефлексии (стр. 4 – 5), описаны шаги по формированию рефлексивных умений.

Второй параграф первой главы очень важен: авторы предъявляют перечень знаний и умений самого учителя, необходимых для организации учебной деятельности по формированию рефлексивных умений у школьников (стр. 5 – 6).

Дается перечень условий и этапов по звеньям школы: начальная (1 – 4 годы обучения), средняя (5 – 9 годы обучения), старшая (10 – 11 годы обучения).

Очень четко выдержана последовательность формирования универсальных умений. Собственно, это и есть суть программы для самообразования учителя и его образовательно-воспитательной деятельности. Очень хочется видеть хотя бы краткую расшифровку некоторых умений, как это обычно принято в программах учебных предметов.

К пожеланиям: нужно ли включение в текст ссылок на первоисточники. Где учитель их найдет? Разберется ли в трудах Г. Щедровицкого и других, не менее сложных для нашего понимания ученых? Хорошо бы подумать над заголовком главы. В теперешнем виде он повторяет название всего пособия, что автоматически исключает необходимость главы второй и третьей.

Глава вторая «Организация учебного процесса, обеспечивающего условия формирования рефлексивных умений» раскрывает (напоминает!) особенности организации коллективных учебных занятий и методы и приемы формирования рефлексивных умений. Чрезвычайно важная для практиков глава. По существу – добротная методическая проработка изложенных ранее теоретических положений. Учитель получает в руки конкретные сценарии учебных занятий или их этапов. Именно методические разработки обеспечивают внедрение новых педагогических идей в широкую практику. В этом особая ценность главы II.

По моему мнению, есть реальная возможность её пополнить. В приложениях (стр. 41 – 44) даны интересные приемы по формированию рефлексивных умений, их легко переместить в основной текст. Вообще приложения просятся в основной текст глав. Органично в пособие входит глава III «Мониторинг рефлексивных умений учащихся». Материал полезный, качественный. Хотелось бы некоторых уточнений. Не нужно ли в название главы ввести «...уровней...» развести в примерах слова «уровни» и «варианты». Пояснить, откуда взять время для длительных мониторингов.

Общие пожелания, помимо высказанных, таковы: - провести стилистические уточнения, т.к. в отдельных случаях есть смешение стиля научного отчёта (стр. 1 – 7), повторы слов в предложении. Особенно режет глаз жёсткое «учитель должен».

- Возможно, §1 главы II лучше перенести во «Введение».
- Пояснить, почему в главе III приводятся примеры не с 1 – 2 годов обучения.
- Уточнить или выбрать одно «рефлексивное умение/ рефлексивную способность».

Высказанные предложения носят рекомендательный характер, на усмотрение авторов.

Общая оценка пособия высокая. При незначительной доработке рукопись можно рекомендовать к изданию.

Суворова Г.Ф.

Зав. Лабораторией малочисленных школ
Института содержания и методов обучения РАО,
доктор педагогических наук,
профессор

